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|  |
| --- |
| **INFORME CALIDAD LEGISLATIVA**[[1]](#footnote-2) |
| ***1. BREVE ANÁLISIS DE LA DISCUSIÓN PARLAMENTARIA DE LA LEY*** |
| *El siguiente esquema pretende operar como una herramienta para resumir y sistematizar el proceso de discusión parlamentaria previa a la aprobación de la ley en análisis.* |
| **A. INICIATIVA PARLAMENTARIA** |
| 1. Iniciativa (hasta 100 palabras):      |
| 2. Fecha:      |
| 3. Firmantes (hasta 200 palabras):       |
| 4. Objetivos del proyecto (resumen de exposición de motivos y del contenido) (máximo 500 palabras)      |

|  |
| --- |
|  **B. TRÁMITE PARLAMENTARIO** |
| **5. Cámara a la que ingresa el proyecto ( Diputados / Senadores):** |       |
| **Comisión** |
| 6. Comisión que trató el proyecto:       |
| 7. Comparecen (personalmente o a través de informes escritos) cátedras de las Facultades de Derecho. | A description...A description...A description... |
| 8. En caso de haber indicado que sí, especificar (hasta 100 palabras):       |
| 9. Comparece (personalmente o a través de informes escritos) Asociación de Magistrados del Uruguay, Colegio de Abogados, Asociación de Escribanos, Suprema Corte de Justicia, otros. | A description...A description...A description... |
| 10. En caso de haber indicado que sí, especificar (hasta 100 palabras):       |
| 11. Informe de Comisión (miembro informante, resumen) (500 palabras):      |
| 12. Informe en minoría, si hubo (500 palabras):      |
| 13. Observaciones sobre el tratamiento del proyecto en comisión (500 palabras):      |
| 14. ¿Se analizó la constitucionalidad de la ley y su correcto encuadre en el orden jurídico? | A description...A description...A description... |
| 15. ¿Fueron consultados los actores interesados? | A description...A description...A description... |
| 16. En caso afirmativo, listar los actores consultados (hasta 100 palabras)       |
| 17. Fecha de aprobación en Comisión:       |
| **Pleno** |
| 18. Fecha de aprobación:       |
| 19. ¿Existieron observaciones del tratamiento del proyecto en el pleno? | A description...A description...A description... |
| 20. En caso de haber indicado que sí en la pregunta anterior, especificar (500 palabras)      |
| 21. ¿Fueron presentados otros proyectos sobre el mismo tema? | A description...A description...A description... |
| 22. ¿La materia objeto de la ley ya estaba regulada en algún aspecto? | A description...A description...A description... |
| 23. ¿Hay proyectos presentados para la modificación de la ley? | A description...A description...A description... |
|  |  |
| **24. Siguiente cámara a la que ingresa el proyecto ( Diputados / Senadores)** |       |
| **Comisión** |
| 25. Comisión que trató el proyecto:       |
| 26. ¿Comparecen (personalmente o a través de informes escritos) cátedras de las Facultades de Derecho? | A description...A description...A description... |
| 27. En caso de haber indicado que sí, especificar (hasta 100 palabras):       |
| 28. ¿Comparece (personalmente o a través de informes escritos) Asociación de Magistrados del Uruguay, Colegio de Abogados, Asociación de Escribanos, Suprema Corte de Justicia, otros? | A description...A description...A description... |
| 29. En caso de haber indicado que sí, especificar (hasta 100 palabras):       |
| 30. Informe de Comisión (miembro informante, resumen) (500 palabras):      |
| 31. Informe en minoría, si hubo (500 palabras):      |
| 32. Observaciones sobre el tratamiento del proyecto en comisión (500 palabras):      |
| 33. ¿Se analizó la constitucionalidad de la ley y su correcto encuadre en el orden jurídico? | A description...A description...A description... |
| 34. ¿Fueron consultados los actores interesados? | A description...A description...A description... |
| 35. En caso afirmativo, listar los actores consultados (hasta 100 palabras):      |
| 36. Fecha de aprobación en Comisión:       |
|  |
| **Pleno** |
| 37. Fecha de aprobación:       |
| 38. ¿Existieron observaciones del tratamiento del proyecto en el pleno? | A description...A description...A description... |
| 39. En caso de haber indicado que sí en la pregunta anterior, especificar (500 palabras)      |
| 40. ¿Fueron presentados otros proyectos sobre el mismo tema? | A description...A description...A description... |
| 41. ¿La materia objeto de la ley ya estaba regulada en algún aspecto? | A description...A description...A description... |
| 42. ¿Hay proyectos presentados para la modificación de la ley? | A description...A description...A description... |
| **Nuevo tratamiento** |
| 43. El proyecto recibió nuevo tratamiento en Cámara o Asamblea General (en caso de que se hayan introducido modificaciones en la segunda cámara que trata el proyecto) | A description...A description...A description... |
| **44. Fecha final de aprobación del proyecto:**  |
| ***2. ANÁLISIS DE LA CALIDAD LEGISLATIVA DE LA LEY*** |
| *El siguiente esquema pretende ser una herramienta para el análisis de la calidad legislativa y el impacto de la ley en diversas áreas.* |
| **A. OBSERVACIONES TÉCNICAS DEL INSTITUTO QUE ELABORA EL INFORME** |
| 45. ¿La necesidad de sancionar una ley sobre esta materia está justificada? | A description...A description...A description... |
| 46. En caso que la ley establezca plazos, ¿se considera posible su cumplimiento por parte de quien deberá aplicarla? *(si los plazos aún están corriendo)* | A description...A description...A description... |
| 47. ¿Se considera posible que se cumplan los objetivos perseguidos originalmente por la ley? *(si la ley es reciente)* | A description...A description...A description... |
| 48. En caso que la ley establezca plazos, ¿se cumplieron? *(si los plazos ya vencieron)* | A description...A description...A description... |
| 49. ¿Se cumplieron los objetivos perseguidos originalmente por la ley? *(si la ley no es reciente)* | A description...A description...A description... |
| 50. ¿Se atendieron las observaciones expresadas en informes o comisiones técnicas?  | A description...A description...A description... |
| 51. En caso afirmativo, especificar si se atendieron total o parcialmente (hasta 100 palabras):      |
| 52. Análisis de los ítems anteriores y otras consideraciones (1000 palabras. Si el instituto que informa desea ampliar el análisis, se sugiere agregar un informe anexo)      |

|  |
| --- |
| **B. IMPACTO DE LA LEY EN LA NORMATIVA VIGENTE HASTA EL MOMENTO DE SU APROBACIÓN** |
| 53. ¿La ley aprobada modifica algún código vigente? | A description...A description...A description... |
| 54. ¿La ley produce modificaciones o derogaciones de otras leyes? | A description...A description...A description... |
| 55. ¿Se tuvo en cuenta la jurisprudencia existente sobre el tema? | A description...A description...A description... |
|  |
| *Marcar con una X la opción que corresponda:* |
| 56. La ley fue reglamentada | [ ]  |
| 57. Se reglamentó en el plazo establecido por la ley | [ ]  |
| 58. Se reglamentó pasado el plazo establecido por la ley | [ ]  |
| 59. No se reglamentó | [ ]  |
|  |
| 60. ¿La reglamentación de la ley excede su competencia? | A description...A description...A description... |
| 61. ¿La falta de reglamentación obstaculizó la aplicación de la ley?  | A description...A description...A description... |
| 62. En este último caso, desarrollar en 500 palabras:      |
| 63. Identificar el o los decretos, en caso de que corresponda (500 palabras):      |

|  |
| --- |
| **C. OBSERVACIONES RESPECTO A LA TÉCNICA LEGISLATIVA UTILIZADA** |
| 64. ¿El texto de la ley tiene antinomias o disposiciones redundantes? | A description...A description...A description... |
| 65. ¿El texto tiene omisiones respecto de los contenidos esenciales e indispensables de la ley? | A description...A description...A description... |
| 66. ¿Se tuvieron en cuenta las reglas de técnica legislativa y de elaboración de fundamentos para la redacción de la ley? | A description...A description...A description... |
| 67. ¿Se tuvo en cuenta previsión presupuestaria de recursos para el financiamiento de la implementación de la ley? | A description...A description...A description... |
|  |  |
| *Si se desea realizar comentarios adicionales o analizar con detalle alguno de los ítems, se sugiere agregar anexo identificando el punto del formulario a desarrollar.* |
|  |  |
| ***3. IMPACTO DE LA LEY EN LA ACTIVIDAD JUDICIAL*** |
| 68. Eficacia de la nueva ley: ¿es aplicada? | A description...A description...A description... |
| 69. A partir de la aprobación de la ley ¿se iniciaron procesos judiciales fundados en susdisposiciones? | A description...A description...A description... |
| 70. ¿La Suprema Corte de Justicia declaró la inconstitucionalidad de alguna de lasdisposiciones contenidas en la ley?  | A description...A description...A description... |
| 71. En caso afirmativo, describir los fundamentos de la inconstitucionalidad (1000 palabras). Si el instituto que informa desea ampliar el análisis, se sugiere agregar un informe anexo      |

|  |
| --- |
| ***4. IMPACTO EN LA SOCIEDAD*** |
| 72. ¿La Ley intentó satisfacer una necesidad de la sociedad? (500 palabras)      |
| 73. ¿Operó como un instrumento de cambio social? (500 palabras)       |
| 74. ¿En los hechos se cumplió con su finalidad? (500 palabras)      |
| 75. ¿La ley incide en las relaciones de género? (seleccione la opción que resulte más adecuada) | A description...A description...A description... |
| 76. A partir de alguna de las opciones anteriores, fundamentar (500 palabras)      |
| *Si el instituto que informa desea ampliar el análisis, se sugiere agregar un informe anexo* |

|  |
| --- |
| ***5.IMPACTO EN EL PROGRAMA DE ESTUDIOS Y ENSEÑANZA DE LAS UNIDADES CURRICULARES DEL INSTITUTO QUE ELABORA EL INFORME*** |
| 77. Como consecuencia de la aprobación de la ley, ¿se modificaron los programas de las unidades curriculares? | A description...A description...A description... |
|  78. ¿Cómo se incorporaron las leyes en las actividades de enseñanza e investigación? (jornadas, seminarios, publicaciones, etc). (500 palabras)      |

1. Algunos de los ítems que se incluyen en la lista de verificación fueron tomados de Svetaz, A. El control

 de calidad en un cuerpo legislativo: las checklist o listas de verificación (recogido por Pérez, H. Manual

 de Técnica Legislativa, KAS, 2007) [↑](#footnote-ref-2)