

ÍNDICE GENERAL

Presentación

INTRODUCCIÓN GENERAL [1]

— Acuerdos (de palabra) y desacuerdos (para la práctica), en materia de valores	xix
— ¿Para qué fundamentar los juicios de valor? La tarea epistemológica	xx
— «Racionalidad», «objetividad»: ¿simplemente unas cuestiones de palabras? La controversia metodológica	xxi
— Carácter subsidiario de la metodología («Razón práctica») frente a la base vivencial («sentido») en la experiencia valorativa	xxii
<i>Advertencias</i>	xxv
— destinatarios, responsabilidad intelectual	
— epígrafes, referencias, remisiones, traducciones, notas subpaginales especiales	
— alteraciones en los textos: ortografía, soluciones de continuidad, intercalaciones y otros cambios	
— la presente edición	
— reconocimientos	

Primera Parte

INTERPRETACIONES DE LA EXPERIENCIA VALORATIVA

Sección A:

ELEMENTOS DE DESCRIPCIÓN (*Características generales de los valores*)

I. GENERALIDADES

a) Juicios de existencia y juicios de valor [2-12]	3
b) Clasificaciones de los valores [13-16]	8
c) Tipos de juicios prácticos [17]	10
d) Especies de juicios valorativos [18]	11

II. CARACTERÍSTICAS PROPIAS DE LOS VALORES

a) Cualidad sui generis [19-21]	11
b) Polaridad [22-24]	13
c) Jerarquía [25-27]	13
d) El valor como cualidad estructural [28]	14
i. Naturaleza antitética del valor	
ii. Aproximación a la idea de «estructura»	
iii. Características definitorias de la noción de estructura	
iv. Conclusiones	
e) Algunas nociones afines con la idea de «valor» [29]	17
i. Lo deseado y lo deseable	
ii. Fines	
iii. Necesidades, intereses	
iv. Deber	

III. CUESTIONES VALORATIVAS

1. Introducción: problemas morales [30]	18
2. Las reglas morales [31]	
a) Unas reglas morales	20
b) Aplicaciones de las reglas	22
i. excepciones	
ii. ¿qué quieren decir esas reglas?	
iii. situaciones nuevas	
iv. ¿por qué justamente estas reglas?	
c) Confusiones y trampas	27
i. moral estrecha	
ii. racionalización	
iii. llamadas emocionales	
iv. tautologías	
3. Cánones morales [32]	
a) La autoridad paterna	31
b) La costumbre y la opinión pública	31
c) La Ley nacional	32
d) La razón	33
e) La conciencia	34
f) La Revelación	36

Sección B:

PLANOS DE ENFOQUE

(Tipos de examen para el estudio de los valores)

I. JUICIOS VALORATIVOS Y ANÁLISIS METAVALORATIVO	
a) Idea general [33-34]	39
b) Diferencia lógica [35]	41
c) Examen de un ejemplo [36]	43
II. ÉTICA NORMATIVA Y METAÉTICA	
a) Diferenciación general [37-41]	44
b) Temas y teorías de la metaética [42-44]	46

Sección C:

POSICIONES METAVALORATIVAS

(Teorías sobre la naturaleza de los valores)

<i>Generalidades: subjetivismo y objetivismo, axiologías</i>	
<i>monistas y axiologías dualistas [45-47]</i>	49

I COGNOTIVISMO AXIOLÓGICO	
(Objetivismo de los valores: no-naturalismo, intuicionismo. Cientificismo)	
0. Generalidades [48-49]	51
1. Posición esencialista	
a) Un objetivismo axiológico platonicista y pluralista [50-51]	52
b) Razones en favor del objetivismo en materia de valores [52]	56
i. los valores no son las cosas agradables	
ii. los valores no son las cosas deseadas o deseables	
iii. los valores son algo objetivo y no subjetivo	
iv. los valores son cualidades irreales residentes en las cosas	
v. el conocimiento de los valores es absoluto y cuasimatemático	
vi. dimensiones del valor	
vii. la cuestión de la historicidad de los valores	
viii. Conclusión: objetividad de los valores [53-56]	
2. Críticas al esencialismo	
a) Nominalismo metodológico contra el esencialismo metodológico [57-59]	61
b) «Realismo (magia) verbal» [60-64]	62
c) Enredos lingüísticos [65-66]	64
d) Función disimuladora [67-68]	65

e) Conclusiones generales [69]	65
3. Cientificismo [70-73]	66
II. FORMAS DEL NO-COGNOTIVISMO METAÉTICO (inefabilidad, subjetivismo, emotivismo, prescriptivismo y otras)	
0. Generalidades [74]	68
1. Lo inefable [75-77]	69
2. Subjetivismo integral (posición moderna originaria: emotivismo extremo) [78]	71
o. Introducción	
i. Una tarea metaética	
ii. Crítica al subjetivismo tradicional y al utilitarismo	
iii. Los símbolos normativos no tienen contenido empírico; crítica al intuicionismo	
iv. El juicio de valor es una proposición parateórica	
v. El sentido de los términos éticos	
vi. Las disputas sobre cuestiones de valor	
vii. La ética está comprendida en las ciencias sociales	
3. Axiología subjetivo-dialéctica	76
i. Enunciados indicativos [79]	
ii. Enunciados estimativos [80]	
iii. Juicios de valor y valoraciones falsas [81]	
iv. Genética de los valores [82]	
v. Axiología con base dialéctica [83]	
vi. Conclusión general: imposibilidad de una ética y una estética objetivas [84]	
4. Subjetivismo combinado con elementos de racionalidad (prescriptivismo emotivista-racionalista)	
a) Complementos y aclaraciones [85]	82
b) El significado emotivo de los términos éticos [86]	85
c) Crítica al emotivismo [87]	89
III. FILOSOFÍA DEL LENGUAJE COMÚN [88-89]	90
IV. CRÍTICA A LA METAÉTICA [90-91]	96
V. FORMAS DE RELATIVISMO	
1. Relativismo en distintos planos	
a) Cuatro concepciones [92]	98
i. Relativismo sociológico	
ii. Relativismo ético	
iii. Nihilismo ético	
• iv. Escepticismo relativista	
b) Tipos de relativismo [93]	102
i. Relativismo sociológico.....	102
ii. Relativismo ético y relativismo metaético	104

iii. Relativismo metodológico.....	106
2. Formas del escepticismo ético (Suplemento) [94]	
a) Ética sociológica	106
b) Ética normativa	107
c) Metaética	108
i. subjetivismo	
ii. emotivismo, prescriptivismo	
3. Apéndice (Alegatos en favor de unas aproximaciones relativistas) [95]	109
a) Enfoque marxista: crítica a la religión; «verdades eternas», el «bien» y el «mal» [96-99]	110
b) Vitalismo axiológico [100-101]	113
• vivir e inventar	
• el orden de los bienes y la moral	
• enemigos de la verdad, convicciones	
• el viajero	
c) Existencialismo ateo [102]	116
d) Positivismo jurídico [103]	118

Segunda Parte

LÓGICA DEL JUICIO VALORATIVO

Sección D:

LENGUAJE Y RAZONAMIENTO

(Bases generales)

I. NATURALEZA DEL LENGUAJE	
a) Carácter convencional [104]	121
b) Variedad de las funciones lingüísticas [105-106]	124
c) Los «juegos de lenguaje»: «gramática» y «formas de vida» (semántica y pragmática) [107]	127
d) Conclusiones generales [108-109]	130
II. «ENCANTAMIENTOS» DEL LENGUAJE [110]	
a) Cuestiones de palabras y cuestiones de hecho [111-113]	132
b) Pseudodisputas originadas en equívocos verbales [114]	135
c) La falacia del verbalismo [115]	136
d) Disputas sobre clasificaciones [116]	137
e) Falsa precisión [117]	137
y falacias verbo-ideológicas [118]	138
f) Significado emotivo-persuasivo [119]	139
g) Definiciones persuasivas [120]	140

h) Fórmulas vacías pseudonormativas [121]	141
i) Magia verbal y «wishful thinking» [122]	
i. magia verbal	144
ii. «wishful thinking»	145
j) La interacción mutua entre creencia y actitud [123]	147
 III. FUNDAMENTACIÓN Y RACIONALIDAD [124]	
a) Razonamientos	149
b) Fundamentos	150
c) Racionalidad como razonamiento intersubjetivo	151
d) Lo «razonable»	153
e) Argumentación y auditorios	156
f) Desacuerdos prácticos: argumento y persuasión [125-130]	162
g) Advertencia: carácter persuasivo del término «racionalidad» [131]	166
h) Conclusión: ¿lo racional o lo razonable?	168
i) Complemento: Cientificísmos despistados (pseudo-«sistemas», lógica deóntica)	168
 IV. ¿«OBJETIVO» O «SUBJETIVO»?	
a) ¿Qué quiere decir «objetivo»? [132-133]	169
b) ¿Qué quiere decir «subjetivo»? [134-135]	173
c) ¿Cuándo estamos ante unos «hechos»? [136]	175
 V. EXCURSO: ¿«CONCRETO» O «ABSTRACTO»?	
a) Polisemia de esos dos términos [137]	176
b) Lo «abstracto» y lo «concreto», en sentido hegeliano-marxista [138]	179
c) Conclusión general [139]	180

Sección E:

CATEGORÍA DISCURSIVO-LOGICA DE LAS CUESTIONES NORMATIVAS

I. VALORES Y VALORACIONES [140-146]	183
 II. LA CESURA LÓGICA ENTRE SER Y DEBER	
a) La «falacia naturalista» [147]	186
b) ¿Puede extraerse un «debe» de un «es»? [148]	190

c) Insuficiencia del análisis literal para captar lo que es «sentido» [149]	193
d) Dos tesis básicas	194
III. CONFUSIÓN ENTRE CUESTIONES EXPLICATIVAS	
Y CUESTIONES NORMATIVAS [150]	195

Sección F:

¿QUÉ JUICIOS DE VALOR, Y CÓMO, PUEDEN SER SOSTENIDOS CIENTÍFICAMENTE?

I. MÉTODOS Y CIENCIAS [151]	
a) Concepto de método	201
b) Intersubjetividad científica, como garantía de «objetividad»	202
c) Tipos de ciencias	204
d) Metodología positivo-estandarizante y metodología negativo-heurística	204
e) Conclusión	204
II. EL PUNTO DE VISTA CLÁSICO	
1. La concepción de Max Weber [152]	205
2. Posición de la ciencia ante cuestiones valorativas	
a) Teoría del relativismo axiológico científico [153]	210
b) Juicios de valor instrumentales y juicios de valor categóricos [154]	213
c) Lo que la ciencia puede hacer con respecto a valores [155]	216
i. fines	
ii. medios	
iii. cualidades	
d) Lo que la ciencia no puede hacer [156]	218
e) Conclusión: neutralidad valorativa de la ciencia [157]	219
III. AXIOLOGÍA PLENAMENTE CIENTIFICISTA	
1. Justificación científica del juicio moral: pragmática y teórica [158]	220
2. Ética normativa científica: ingeniería social [159]	221
3. Análisis científico del valor: una axiología cuantitativa [160]	223
i. Naturaleza relacional del valor	
ii. Valor primario y valor derivado	
iii. Concepto comparativo de valor	
iv. Cuantificación de la necesidad	
v. Cuantificación del valor	
vi. Lo que queda por hacer	

vii. Discusión	
viii. Conclusión	
4. Comentario crítico [161]	226
IV. CRÍTICA A LA CONCEPCIÓN CLÁSICA SOBRE EL PAPEL DEL MÉTODO EN LA CIENCIA [162]	
1. El concepto de ciencia y de método científico (especialmente para las ciencias sociales): crítica a la concepción dominante	
a) La «objetividad» científica como una forma de racionalidad	227
b) Intersubjetividad y persuasividad	229
c) El método científico como una forma de persuasión: su contingencia e incompletud	230
2. Objetividad –racionalidad, confiabilidad– del razonamiento normativo (contra Weber)	231
V. DISCUSIÓN ACERCA DE LA NEUTRALIDAD VALORATIVA	
a) Crítica de la dicotomía hecho/valor en cuanto a la actividad científica [162-167]	233
b) El antiminotauro: el mito de una sociología no valorativa [168]	236
c) Crítica al postulado de la neutralidad valorativa para la ciencia [169-170]	242
d) Replica: «presuposiciones» valorativas de la ciencia [171]	247

Sección G:

EL PROBLEMA DE LA DEMOSTRACIÓN

(La «racionalidad» propia del razonamiento valorativo)

I. DISCUSIÓN: LA CUESTIÓN DEL MÉTODO [172]	
a) ¿Pueden ser «demostradas» (probadas) las proposiciones éticas?	249
b) ¿Qué clase de «significado» tienen las frases éticas? (y «el método de la actitud cualificada»)	254
c) La controversia absolutismo-relativismo (vindicación y «racionalidad»)	256
II. MODOS DE RACIONALIDAD Y DE VERIFICACIÓN EN EL DISCURSO NORMATIVO	
a) La racionalidad específica del discurso moral [173-174]	265
b) Objetividad: verificación y el modo impersonal [175]	272
c) Sobre la gramática lógica del lenguaje práctico [176]	279
d) El cumplimiento de normas	
• (validez –intersubjetividad– en el razonamiento de tipo normativo) [177]	282
e) Contra el escepticismo ético [178]	285

III	METODOLOGÍA POSITIVO-ESTANDARIZANTE Y METODOLOGÍA NEGATIVO- HEURÍSTICA (La alternativa de pensar por ideas a tener en cuenta)	287
IV.	UN MODELO PRÁCTICO-REALISTA PARA EL RAZONAMIENTO NORMATIVO [179]	
a)	Punto de partida (la necesidad de optar): dos presupuestos decisivos	287
b)	Paso inicial: lingüístico-dogmático (el «marco» o «partitura»)	289
c)	Segundo paso: analítico-crítico («higienización» del discurso normativo)	290
d)	Tercer paso: axiológico-teleológico (delimitación del objetivo práctico)	291
e)	Cuarto paso (final): empírico-instrumental (¡tomar en cuenta la realidad social!)	293
f)	Síntesis	294

Epílogo

ENTRE MITOS Y RACIONALIDAD (A modo de conclusión)

Sección H: CRITICISMO REALISTA

I.	LOS VALORES COMO REIFICACIÓN	
a)	Objetivación, lenguaje, simbolismo [180]	297
b)	Objetividad (dialéctica) del mundo institucional [181]	298
c)	Conocimiento social y reificación [182-184]	299
II.	DISCUSIÓN: NO-COGNOTIVISMO CONTRA METAFÍSICA [185]	301
III.	¿VERDADES «ABSOLUTAS» O VERDADES «RELATIVAS»? [186-188]	305
IV.	INTERFERENCIA DE IDEALES Y MORAL CONFLICTUAL [189-191]	309
V.	EL MITO EN EL MUNDO DE LOS VALORES Y EN EL PENSAMIENTO POLÍTICO	
a)	Universos simbólicos [192-193]	311
b)	Concepto y función del «mito» [194-196]	313
c)	El mito en el mundo de los valores [197]	315
d)	Papel de la ideología [198]	319
e)	Los símbolos del gobierno [199]	320
f)	El universo político: un mundo irracional y mentiroso [200]	322

VI. CRITICISMO REALISTA COMO OPCIÓN METODOLÓGICO-VALORATIVA	
a) Dogmatismo: estrategias de inmunización [201-203]	323
b) Decisión por el racionalismo crítico [204-206]	325
c) Ciencia y ética [207]	329
d) Conclusiones [208-209]	329
e) Comentario: ¿«decisión» o creencias? [210]	330
f) Acotación: condición terrenal de los valores [211]	333
g) Corolario: la filosofía del «bufón» [212]	334
VII. TIPOS DE COMPORTAMIENTO RELATIVISTA [213]	335
VIII. COLOFÓN: SOBRE ENSEÑANZA DE LA MORAL [214-215]	338

COMPLEMENTO

• Textos adicionales

α) De la mera semántica a la pragmática lingüística (Del dicho al hecho...) Ad. Sec. D.I.c [216-217]	343
β) Razonamiento por «sistemas» (Consustancial vaguedad y vuelo supraempírico de esas teorizaciones, en materia de ciencias sociales) Ad. Sec. D.III.i [218]	346
χ) Lógica deóntica (Su esterilidad como conocimiento y su inocuidad para servir como guía en las conductas prácticas efectivas) Ad. Sec. D.III.i [219]	352
δ) Metodología positivo-estandarizante y metodología negativo-heurística (La alternativa de «pensar por ideas para tener en cuenta») Ad. Sec. F.I.d [220]	
a) Metodología positivo-estandarizante	358
b) Metodología negativo-heurística	359
c) Metodología y ciencias	362
d) Metodologismo, científicismo	363

• **Referencias bibliográficas** 365

• **Índices alfabéticos**

α) *Puntos del Índice General* 379

β) *Delimitación de conceptos* 389

χ) *Guía terminológica pormenorizada* 397

ä) *Índice onomástico* 423

• **Índice General alternativo**

(*Otra ordenación temática*) 433

* * *

Apunte biográfico sobre el profesor Ramón Madrigal Cuadra 445

Acerca del autor 449