

ÍNDICE

	<i>Pág.</i>
PRÓLOGO (Manuel Cobo del Rosal).....	1
PREFACIO	5
NOTA DE LOS TRADUCTORES.....	7
PRÓLOGO A LA SÉPTIMA EDICIÓN ALEMANA.....	9
PRÓLOGO A LA SEXTA EDICIÓN	11
PRÓLOGO A LA QUINTA EDICIÓN	13
PRÓLOGO A LA CUARTA EDICIÓN.....	15
PRÓLOGO A LA PRIMERA EDICIÓN.....	17
§ 1. INTRODUCCIÓN.....	19
CAPÍTULO PRIMERO. PUNTOS DE PARTIDA METODOLÓGICOS.....	23
§ 2. TEORÍAS CAUSALES DE LA AUTORÍA.....	23
§ 3. TEORÍAS TELEOLÓGICAS DE LA AUTORÍA.....	26
§ 4. TEORÍAS ONTOLÓGICAS DE LA AUTORÍA.....	32
§ 5. EL CONCEPTO DE AUTOR COMO SÍNTESIS DE PLANTEAMIENTOS CAPTADORES DE SENTIDO Y ESTABLECEDORES DE FINES .	38
§ 6. EL AUTOR COMO FIGURA CENTRAL DEL ACONTECER EN FORMA DE ACCIÓN	44
CAPÍTULO SEGUNDO. LAS DOCTRINAS DE LA AUTORÍA PREVIAS A LA TEORÍA DEL DOMINIO DEL HECHO	53
§ 7. TEORÍA OBJETIVO-FORMAL.....	54

	<u>Pág.</u>
§ 8. TEORÍAS OBJETIVO-MATERIALES	58
I. Teoría de la necesidad de la aportación causal ("Teoría de la necesidad")	58
II. Teoría de la cooperación anterior y simultánea al hecho ("Teoría de la simultaneidad")	61
III. Causalidad física y causalidad psíquica	65
IV. Teoría de la supremacía del autor ("Teoría de la supremacía")	69
§ 9. TEORÍAS SUBJETIVAS	71
I. Teorías del dolo	71
II. Teoría del interés	75
§ 10. TEORÍAS MIXTAS	77
CAPÍTULO TERCERO. EVOLUCIÓN Y ESTADO ACTUAL DE LA TEORÍA DEL DOMINIO DEL HECHO	81
§ 11. ORÍGENES DE LA TEORÍA DEL DOMINIO DEL HECHO	81
I. Evolución del concepto de "dominio del hecho"	81
II. Orígenes dogmáticos y de contenido de la teoría del dominio del hecho	85
§ 12. REPRESENTANTES DE LA TEORÍA DEL DOMINIO DEL HECHO EN LA ACTUALIDAD	89
I. WELZEL	89
II. MAURACH	90
III. GALLAS	92
IV. Richard LANGE	97
V. Otros representantes de la teoría del dominio del hecho	99
1. NIESE	99
2. SAX	100
3. BUSCH	101
4. VON WEBER	102
5. LESS	103
6. JESCHECK	103
§ 13. TEORÍAS Y ENFOQUES AFINES	104
I. BOCKELMANN	104
II. NOWAKOWSKI	106
III. Otros autores	108
§ 14. LA IDEA DEL DOMINIO DEL HECHO EN LA JURISPRUDENCIA DEL BUNDESGERICHTSHOF	111

	<i>Pág.</i>
CAPÍTULO CUARTO. FUNDAMENTOS ESTRUCTURALES DEL CONCEPTO GENERAL DE AUTOR.....	129
NOTA PREVIA.....	129
§ 15. EL DOMINIO DEL HECHO COMO CONCEPTO INDETERMINADO .	130
I. La doctrina	131
II. La praxis.....	132
III. Causas de esta evolución.....	134
IV. Toma de postura	135
§ 16. EL DOMINIO DEL HECHO COMO CONCEPTO FIJADO	141
I. Argumentos contrarios de orden metodológico	142
II. Argumentos contrarios de orden histórico-dogmático	143
III. Argumentos contrarios derivados de la esencia de la autoría	143
1. Innecesariedad de abstracción esquematizadora.....	143
2. Imposibilidad de fijar elementos de sentido.....	144
3. Peligro de que el concepto jurídico no se ajuste siempre al contenido material	145
§ 17. EL DOMINIO DEL HECHO COMO CONCEPTO ABIERTO	145
I. Los conceptos abiertos	145
1. El procedimiento descriptivo como primer elemento del concepto abierto	146
2. La inclusión de principios regulativos como segundo elemento del concepto abierto.....	148
II. Perspectiva previa.....	149
CAPÍTULO QUINTO. EL DOMINIO DE LA ACCIÓN	151
§ 18. LA REALIZACIÓN DEL TIPO DE PROPIA MANO, DOLOSA Y LIBRE.	151
§ 19. LA REALIZACIÓN TÍPICA DE PROPIA MANO, DOLOSA Y NO LIBRE.....	155
I. Los casos de coacción	155
1. Estado del debate.....	155
2. Argumentos en favor de la autoría del agente	156
a) No cambia la configuración del curso del hecho	157
b) Naturaleza de la autoría mediata	158
c) Consideraciones sistemáticas.....	158
d) Significado de las causas de exclusión de la culpabilidad	159
e) Consideraciones relativas a la accesoriedad.....	159
II. La realización del tipo dolosa y exenta de coacción, pero disculpada.....	160

§ 20. LA REALIZACIÓN DE PROPIA MANO Y DOLOSA DE ALGUNOS ELEMENTOS DEL TIPO	161
I. La realización de modalidades del delito y la realización de la acción típica.....	161
1. Estado de la cuestión.....	161
2. ¿Basta la realización de cualquier elemento del tipo?	162
3. El significado de la acción típica	163
II. El error sobre elementos de la situación relevantes para el injusto.....	164
CAPÍTULO SEXTO. EL DOMINIO DE LA VOLUNTAD.....	165
§ 21. EL DOMINIO DE LA VOLUNTAD EN VIRTUD DE COACCIÓN.....	167
I. El estado de necesidad coactivo (§ 52 StGB)	167
1. Dominio del hecho del coaccionador y del coaccionado	167
2. La influencia volitiva no es dominio de la voluntad	168
3. Criterios del dominio de la voluntad.....	168
4. Supuestos de participación en el estado de necesidad coactivo	172
II. El estado de necesidad simple (§ 54 StGB)	173
1. La realización dolosa de un estado de necesidad del § 54 StGB	173
2. El ocasionamiento del hecho o el auxilio, concurriendo una situación de necesidad	174
a) La incitación al autor en estado de necesidad	175
b) La modificación de la situación en favor del autor en estado de necesidad	175
III. El estado de necesidad exculpante supralegal	177
1. La creación dolosa de un estado de necesidad exculpante supralegal	177
2. La determinación o auxilio a quien actúa en estado de necesidad exculpante supralegal	179
IV. Situaciones análogas al estado de necesidad.....	179
1. La influencia psíquica análoga al estado de necesidad	180
2. El estado de necesidad coactivo para la autolesión.....	182
a) Estado del debate	182
b) Toma de posición.....	185
3. La producción del resultado mediante un tercero no coaccionado, que actúa lícitamente.....	187
V. La orden vinculante antijurídica.....	192
VI. Resumen	193

	Pág.
§ 22. EL DOMINIO DE LA VOLUNTAD EN VIRTUD DE ERROR.....	194
I. El error excluyente del dolo, inculpable o con imprudencia inconsciente	195
1. El ejecutor obra sin dolo ni culpabilidad.....	195
A. La estructura del dominio de la voluntad cuando se utiliza un instrumento doloso.....	195
a) No hay dominio del hecho por parte del que yerra	195
b) No hay dominio de la persona del que yerra por parte del sujeto de detrás	196
c) La supradeterminación final del curso causal como criterio del dominio de la voluntad	196
B. Autoría mediata en caso de mero auxilio al instrumento que yerra.....	198
C. Autoría mediata en la influencia inesencial sobre el curso causal	199
2. El ejecutor actúa con imprudencia inconsciente	203
II. El que yerra actúa con imprudencia consciente.....	204
1. Planteamiento del problema	204
2. Finalidad e imprudencia consciente en la doctrina.....	205
A. La finalidad comprende también a la imprudencia consciente.	205
B. La finalidad comprende sólo la intención, excluyendo el dolo eventual	207
C. La finalidad comprende todas las formas del dolo, excluyendo la imprudencia consciente	208
a) ARMIN KAUFMANN	208
b) STRATENWERTH	209
c) WELZEL	209
3. Toma de posición con respecto a los cinco conceptos de finalidad, desde el punto de vista de la teoría del dominio del hecho.....	210
4. Resultado	214
A. Dado el conocimiento coincidente sobre la probabilidad de resultado: participación	214
B. Dado el conocimiento más amplio por parte del sujeto de detrás: el problema se traslada a otra sede	216
a) Irrelevancia del límite dolo-imprudencia	217
b) Irrelevancia del límite causalidad-finalidad	217
III. El que yerra obra sin consciencia de la antijuridicidad	218
1. Error de prohibición propio	218
A. Estado de la cuestión.....	218
a) WELZEL.....	218

	<i>Pág.</i>
b) BOCKELMANN	219
c) MAURACH.....	219
d) Otros autores.....	219
B. No hay dominio sobre la persona del autor directo.....	220
C. Grados de la configuración del hecho con sentido	222
D. Solución de la problemática.....	224
2. El error sobre los presupuestos materiales de causas de justificación	230
A. Con independencia de la doctrina del error: autoría mediata del sujeto de detrás que lo ha advertido	230
B. Opiniones contrarias.....	231
C. Toma de posición	232
IV. El sujeto actuante supone erróneamente los presupuestos de causas de exclusión de la culpabilidad.....	233
1. ¿Dominio de la voluntad en virtud de coacción?	234
2. Dominio de la voluntad en virtud de error: el tercer grado del dominio del hecho	235
V. El que yerra obra típica, antijurídica y culpablemente	237
1. El error sobre el sentido concreto de la acción	237
A. Sus manifestaciones.....	237
a) El error <i>in persona</i> y fenómenos afines.....	237
b) El error sobre presupuestos de la acción relevantes para el hecho.....	238
c) El error sobre presupuestos de cualificaciones	238
B. El error <i>in persona</i> y fenómenos afines	239
a) El cuarto grado del dominio del hecho.....	239
b) La relevancia del sentido concreto de la acción para el dominio del hecho	240
C. El error sobre presupuestos de la acción relevantes para el hecho	243
D. El error sobre presupuestos de cualificaciones.....	245
2. El error sobre el riesgo.....	247
A. El aspecto psicológico	248
B. La significación jurídica del error sobre el riesgo psíquicamente relevante	250
VI. El que yerra obra atípica o lícitamente	251
1. El ejecutor obra atípicamente	252
2. El ejecutor obra lícitamente	257

	<i>Pág.</i>
VII. Resumen	258
§ 23. EL DOMINIO DE LA VOLUNTAD EN LA UTILIZACIÓN DE INIMPUTABLES Y JÓVENES	259
I. Imputabilidad del ejecutor directo excluida o mermada	259
1. El ejecutor es inimputable	259
a) La comisión de delitos por inimputables	260
aa) Estado de la discusión	260
bb) El defecto reside en el ámbito intelectual	261
cc) El defecto reside en el ámbito volitivo	262
b) El autodaño de los inimputables	263
2. El ejecutor obra con imputabilidad mermada	264
II. El ejecutor directo es un niño o un adolescente	265
a) El dominio del hecho en los delitos de niños y adolescentes	265
b) El dominio del hecho en el autodaño de niños y adolescentes	267
III. Resumen	269
§ 24. DOMINIO DE LA VOLUNTAD EN VIRTUD DE ESTRUCTURAS DE PODER ORGANIZADAS	269
I. Supuestos	269
II. Quedan excluidos el dominio por coacción y por error	270
III. Los fundamentos estructurales del dominio de la organización	271
IV. El enjuiciamiento dogmático de las relaciones de autoría en el proceso Eichmann	273
V. Problemas concretos	275
1. Autoría y participación en el seno de organizaciones	275
2. Limitación del dominio de la organización a los aparatos al margen de la legalidad	276
VI. Aspectos metodológicos del dominio de la organización	279
§ 25. ¿DOMINIO DE LA VOLUNTAD EN INSTRUMENTOS DOLOSOS?	280
I. El instrumento doloso no cualificado	280
1. Estado de la cuestión	280
2. El sujeto de detrás obra sin dominio del hecho	281
3. ¿La cualificación como criterio de dominio psicológico?	282
4. ¿La cualificación como criterio normativo del dominio?	284
II. El instrumento doloso sin intención	286
III. El instrumento cooperador doloso	287

	<i>Pág.</i>
§ 26. EL ERROR SOBRE REQUISITOS DE LA AUTORÍA.....	288
I. El desconocimiento de circunstancias fundadoras del dominio del hecho.....	289
1. ¿Autoría mediata?	290
a) Fundamentación del dominio del hecho en la doctrina.....	290
b) El conocimiento de las circunstancias fundadoras de dominio como factor de dirección necesario	290
2. Participación consumada	292
a) Posiciones doctrinales	292
b) El ejecutor obra dolosamente.....	293
c) El ejecutor obra sin dolo	294
aa) El ejecutor obra con imprudencia consciente	294
bb) El ejecutor obra sin ser consciente de la posible realización del tipo.....	295
3. ¿Participación intentada y autoría imprudente?.....	297
II. La suposición errónea de circunstancias fundadoras del dominio del hecho.....	299
1. Posiciones doctrinales.....	299
2. Participación consumada	300
3. ¿Autoría mediata?	302
CAPÍTULO SÉPTIMO. EL DOMINIO DEL HECHO FUNCIONAL.....	305
§ 27. LA COOPERACIÓN EN LA FASE EJECUTIVA.....	305
I. Posibilidad y estructura del dominio conjunto del hecho	305
II. La coautoría como dominio del hecho funcional	308
III. El dominio del hecho funcional como concepto abierto.....	312
IV. Cuestiones particulares	316
1. El carácter común de la decisión del hecho	316
a) El conocimiento unilateral de la colaboración	316
b) El exceso del coautor	317
c) El error <i>in persona</i> de un coautor	317
d) Coautoría en virtud de la "operatividad ulterior causal"	318
e) Coautoría en casos en que está excluida o mermada la culpabilidad de un interviniente	319
d) Coautoría en casos de realización de tipos heterogéneos.....	320
2. Coautoría sucesiva	320
§ 28. LA COOPERACIÓN EN LA FASE PREPARATORIA.....	323
I. Estado de la cuestión.....	323

	<i>Pág.</i>
II. El que prepara no es coautor.....	325
III. Polémica con WELZEL.....	326
IV. El problema de los jefes de banda.....	330
V. División del trabajo y coautoría.....	331
VI. La delimitación entre actos preparatorios y ejecución.....	334
CAPÍTULO OCTAVO. DOMINIO DEL HECHO Y ESTADO ACTUAL DE LA CUESTIÓN.....	337
• § 29. DETERMINACIÓN DEL CONTENIDO DEL CONCEPTO DE DOMINIO DEL HECHO.....	338
I. La influencia determinante sobre el transcurso y el resultado del hecho.....	338
II. La capacidad de hacer continuar y de impedir.....	342
III. La posibilidad de dar al suceso el giro decisivo.....	344
IV. El poder sobre el hecho.....	345
V. La subordinación de la voluntad.....	345
VI. “Voluntad de dominio del hecho” y “sentimiento de autoría”.....	346
1. La “voluntad de dominio del hecho”.....	347
2. El sentimiento de autoría.....	349
• § 30. ESTRUCTURA DEL CONCEPTO DE DOMINIO DEL HECHO.....	350
§ 31. POSICIÓN DEL DOMINIO DEL HECHO EN LA HISTORIA DOCTRINAL.....	354
§ 32. POSICIÓN SISTEMÁTICA DEL CONCEPTO DE DOMINIO DEL HECHO.....	359
I. El dominio del hecho como elemento del sistema.....	359
II. El dominio del hecho en relación con el injusto y la culpabilidad.....	360
1. Rechazo de la “autoría indiciaria”.....	361
2. La autoría como manifestación del injusto.....	361
3. La indiferencia del concepto de autor con respecto a la culpabilidad.....	362
4. La doctrina del dominio del hecho como argumento en favor de la pertenencia del dolo al tipo.....	363
5. Elementos de la culpabilidad fundadores de autoría.....	365
CAPÍTULO NOVENO. EL CONCEPTO DE AUTOR DE LOS DELITOS DOLOSOS DE COMISIÓN.....	367
• § 33. ALCANCE DEL CONCEPTO DE DOMINIO DEL HECHO.....	367
I. El criterio del dominio del hecho como concepto general de autor.....	367
II. El dominio del hecho, los delitos de apropiación y el problema del instrumento doloso sin intención.....	371
1. El hurto y el instrumento doloso sin intención.....	371
a) Estado de la cuestión.....	372

	<i>Pág.</i>
b) Solución	373
c) El problema del "instrumento doloso sin intención" en general.....	378
2. La apropiación indebida.....	380
3. Receptación y caza furtiva	383
§ 34. LOS DELITOS DE INFRACCIÓN DE DEBER	385
I. Introducción.....	385
II. La coautoría en los delitos de infracción de deber	388
III. La autoría mediata en los delitos de infracción de deber.....	393
IV. El problema de la participación en hechos principales no dolosos en los delitos de infracción de deber	398
1. La accesoriedad en los delitos de dominio.....	399
2. La accesoriedad en los delitos de infracción de deber.....	401
A. Consecuencias derivadas del concepto de autor de los delitos de infracción de deber	401
B. Consideraciones teleológicas	404
a) ¿Se extiende la autoría a los no cualificados?	405
b) ¿Ampliación de la responsabilidad de órganos como solución al problema?.....	405
c) ¿Objeciones derivadas del principio de accesoriedad? ...	406
d) ¿Falseamiento de la estructura típica?	406
e) ¿Ampliación excesiva de la punibilidad?	408
f) ¿Objeciones desde el Derecho positivo?	411
g) Resultados.....	413
V. La idea de deber en la evolución de la teoría del dominio del hecho	413
1. Concordancias y diferencias en el concepto de autor de los delitos de dominio y de los de infracción de deber.....	413
2. Concepto extensivo de autor, deber y dominio en Eb. SCHMIDT	414
3. La unificación de dominio del hecho y deber en LANGE y GALLAS ..	416
4. Dominio del hecho y deber como presupuestos comunes de la autoría en WELZEL y MAURACH	417
5. La aplicación de la idea de deber a los delitos de dominio en HARDWIG.....	418
VI. Ámbito de los delitos de infracción de deber	419
1. Cuestiones generales.....	419
2. Las injurias	422
3. Delitos de propia mano inauténticos.....	427
VII. Indicaciones sistemáticas.....	431
1. Delitos de infracción de deber y unidad sistemática.....	431
2. El autor de los delitos de infracción de deber como sujeto del tipo total de injusto.....	432

	<i>Pág.</i>
§ 35. DELITOS DE PROPIA MANO.....	434
I. Estado de la cuestión	434
II. Teoría del tenor literal	438
1. Principales defensores.....	438
2. Crítica	439
III. Teoría del movimiento corporal	441
1. Principales defensores.....	441
2. Crítica	441
IV. Teoría de la intensidad	445
V. Toma de postura.....	446
1. Los delitos de autor jurídico-penal	446
2. Delitos vinculados a determinado comportamiento, sin lesión de bien jurídico	448
a) Fundamentación de la naturaleza de propia mano.....	448
b) Sobre la jurisprudencia del BGH relativa a la condición de propia mano y sobre la autoría en los delitos contra las buenas costumbres en general	452
VI. La accesoriadad en los delitos de propia mano.....	456
1. ¿Participación en el hecho doloso?.....	456
Excurso	461
2. ¿Accesoriadad extrema en los delitos de propia mano?.....	462
VII. La naturaleza de propia mano en algunos tipos controvertidos	464
1. Adulterio y bigamia	464
2. Prevaricación.....	465
3. El delito en estado de embriaguez (<i>Volltrunkenheit</i>)	468
4. Síntesis retrospectiva.....	470
§ 36. SÍNTESIS Y COMPLEMENTOS	471
I. Posibilidad de otros criterios de la autoría	472
1. ¿Los elementos de la actitud como circunstancias de la autoría?	472
a) Elementos de la actitud que agravan la pena.....	473
b) Elementos de la actitud fundamentadores de la pena	474
2. Conceptos de autor referidos a tipos y a grupos de delitos	479
a) La referencia al tipo del concepto de autor en relación con los criterios generales de la autoría.....	479
b) Conceptos de autor referidos a grupos de delitos	483
II. Carácter positivo y vinculante del concepto de autor	485
III. El concepto unitario de autor	489

	<i>Pág.</i>
IV. La autoría en el delito intentado.....	490
1. Los criterios de la autoría en el hecho no culminado.....	490
2. Adecuación, tentativa y dominio del hecho	494
CAPÍTULO DÉCIMO. AUTORÍA Y PARTICIPACIÓN EN LAS OMISIONES	497
§ 37. EL AUTOR DEL DELITO DE OMISIÓN.....	497
I. Introducción	497
II. El delito omisivo como delito de infracción de deber.....	498
1. El deber de evitar el resultado como elemento fundamentador de la autoría.....	498
2. La eliminación de la idea del dominio del hecho	501
a) ¿La posibilidad de intervención como dominio por omisión? ..	502
b) ¿El omitente como sustentador de dominio del hecho “social”? ..	504
3. El concepto del autor por omisión en Armin KAUFMANN y GRÜNWALD	507
III. Coautoría y autoría mediata en la omisión	508
1. Coautoría	508
a) Varios omitentes como coautores.....	508
b) Sujeto agente y sujeto omitente como coautores.....	509
2. Autoría mediata	511
IV. La omisión de impedir el suicidio	512
1. Inidoneidad de la teoría de la participación para resolver la problemática.....	512
2. Debate con GALLAS.....	513
3. La problemática de la posición de garante.....	515
§ 38. LA PARTICIPACIÓN POR OMISIÓN	516
I. Problemática de partida	516
II. Participación en supuestos en que falta el tipo omisivo.....	517
1. Exclusión de la autoría por omisión a pesar de existir deber de evitar el resultado.....	517
a) Requisitos de los tipos prescriptivos de garante	517
b) Ejemplos de falta de tipos de omisión	518
A. Delitos de propia mano.....	518
B. Delitos de infracción de deber personalísimos.....	520
C. Delitos de apropiación.....	521
2. Fundamentación de la participación por omisión a pesar de existir deber de evitar el resultado.....	522

	<i>Pág.</i>
III. La participación en los casos en que falta el deber de evitar el resultado.	525
1. La omisión como favorecimiento positivo del hecho	525
2. ¿La omisión de dificultar el hecho como complicidad?	529
IV. Concepciones divergentes.....	530
1. La jurisprudencia del Tribunal Supremo Federal (BGH)	530
2. Armin KAUFMANN.....	533
3. GALLAS y KIELWEIN	536
4. SCHRÖDER	546
5. Intentos de graduación de las posiciones de garante (GALLAS, SCHRÖDER).....	549
§ 39. INDUCCIÓN Y COMPLICIDAD RELATIVAS AL HECHO OMISIVO ..	550
I. ¿Excluye la falta de dolo de omitir la posibilidad de inducción a omitir?	550
II. ¿Se oponen consideraciones de justicia material y de merecimiento de pena a estimar inducción a omitir?	554
1. ¿Resultados aleatorios?.....	554
2. ¿Es la inducción en los delitos omisivos relativamente más merecedora de pena que en los hechos comisivos?.....	556
III. ¿Cabe concebir la inducción a omitir como autoría comisiva directa? ...	559
1. La teoría de Armin KAUFMANN y WELZEL.....	559
2. El requisito del dominio del hecho como factor excluyente de la autoría	560
3. La inviabilidad práctica de considerar al sujeto autor por comisión.	562
4. Las lagunas de punibilidad en la solución de considerar al sujeto autor comisivo	564
IV. Complicidad en la omisión.....	565
CAPÍTULO UNDÉCIMO. PROBLEMA, SISTEMA Y CODIFICACIÓN EN LA DOCTRINA DE LA AUTORÍA	569
§ 40. IDEAS PARA FORMAR UN SISTEMA DE TEORÍA DE LA AUTORÍA.	569
I. Síntesis de los resultados.....	569
II. Dialéctica del concepto de autor.....	571
III. Consecuencias dogmáticas.....	574
1.º Los dos defectos capitales de la dogmática de la participación.....	574
2.º La “resistencia del objeto” como criterio de acierto en cuanto al contenido.....	576
3.º Realzar las antítesis en lugar de allanarlas	577
IV. Problema y sistema en la doctrina de la autoría	579

	<i>Pág.</i>
§ 41. SOBRE LA CODIFICACIÓN DE LA DOCTRINA DE LA AUTORÍA.....	582
CAPÍTULO DUODÉCIMO. PARTE FINAL DE 1999. SOBRE EL RECIENTE ESTADO DE LA DOCTRINA DE LA AUTORÍA Y LA PARTICIPACIÓN.....	589
§ 42. DESARROLLO DE LA AUTORÍA Y DE LA PARTICIPACIÓN EN LA LEY.....	589
I. La realización del tipo de propia mano	589
II. Participación sólo en caso de hecho doloso	596
III. La intervención en el hecho que se ha supuesto doloso	599
§ 43. EVOLUCIÓN DE LA DOCTRINA DE LA AUTORÍA Y LA PARTICIPACIÓN EN LA JURISPRUDENCIA.....	601
I. Sentencias de los años 1962 a 1999	601
II. Resumen	676
III. Antecedentes de política jurídica, sistemáticos y dogmáticos de la jurisprudencia última	679
§ 44. EVOLUCIÓN DE LA TEORÍA DE LA AUTORÍA Y LA PARTICIPACIÓN EN LA DOCTRINA	688
I. Nociones básicas sobre la evolución reciente de la doctrina de la autoría.....	688
1. La teoría del dominio del hecho hoy	688
2. La teoría de la totalidad de SCHMIDHÄUSER.....	691
3. La teoría de las formas de participación de STEIN.....	692
4. La concepción idealista de KÖHLER y KLESCZEWSKI.....	694
5. La revitalización de la teoría objetivo-formal por FREUND.....	697
6. Observaciones metodológicas	700
A. RENZIKOWSKI	700
B. KLESCZEWSKI	702
II. Delitos de dominio	703
1. Dominio de la acción	703
2. Dominio de la voluntad	705
A. Estructura de la autoría mediata.....	705
a) El rechazo de la autoría mediata en SCHILD.....	705
b) El rechazo del dominio del hecho como criterio de la autoría mediata en STEIN y KÖHLER.....	706
c) El principio de la autonomía o de la responsabilidad propia del otro como criterio de delimitación entre autoría mediata e inducción	706
aa) M.-K. MEYER.....	707
bb) SCHUMANN.....	708
cc) RENZIKOWSKI	709
B. El dominio en virtud de coacción	712
C. La cooperación en los delitos de inculpables y menores.....	716
D. El dominio en virtud de error	717
a) El instrumento que obra sin dolo	717

	<u>Pág.</u>
b) Acerca de la divergencia estructural del dominio en virtud de error con respecto al dominio en virtud de coacción	717
c) La utilización de persona interpuesta que obra en error de prohibición.....	718
d) El engaño sobre el sentido concreto de la acción.....	721
• E. El dominio de la voluntad en virtud de maquinarias de poder organizadas	723
a) Estado del debate	723
• b) La tesis de la coautoría.....	725
• c) La calificación de inducción.....	727
• d) ¿Extensión del “dominio de la organización” al mundo empresarial?	729
F. El instrumento doloso sin intención	729
• 3. El dominio del hecho funcional	731
• A. Noción básica	731
• B. La decisión del hecho conjunta.....	733
• C. La exclusión de los actos preparatorios del ámbito de la coautoría	734
D. La coautoría aditiva	737
E. Aportaciones al hecho alternativas	739
F. <i>Error in persona</i> y coautoría sucesiva	739
G. Coautoría imprudente.....	740
III. Delitos de infracción de deber.....	742
1. Generalidades	742
2. El instrumento doloso no cualificado.....	745
3. Autoría y participación por omisión	749
IV. Delitos de propia mano.....	754
BIBLIOGRAFÍA ANTERIOR A 1963	759
BIBLIOGRAFÍA DE 1963 A 1999.....	768
ÍNDICE DE SENTENCIAS DE ALTOS TRIBUNALES.....	777
ÍNDICE DE RECENSIONES DE ESTA OBRA	781