

## ÍNDICE GENERAL

Abreviaturas .....	6
Prólogo .....	7
Introducción .....	9
Sumario .....	11

### TEMA I RECURSO DE QUEJA

<b>CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN. CONCEPTO Y FUNDAMENTO.</b>	
NATURALEZA JURÍDICA .....	15
A. INTRODUCCIÓN .....	15
B. CONCEPTO Y FUNDAMENTO .....	17
C. NATURALEZA JURÍDICA .....	18
1. Consagración normativa en nuestro CGP .....	18
2. ¿El recurso de queja constituye en puridad un recurso? .....	19
<b>CAPÍTULO II. RÉGIMEN LEGAL .....</b>	
A. PRESUPUESTOS DEL RECURSO DE QUEJA .....	23
1. Supuesto precedente .....	24
2. Supuesto consecuente .....	25
3. Los requisitos actuales o coincidentes .....	26
B. PROCEDIMIENTO .....	28
1. Informe .....	28
2. Revocación por contrario imperio .....	28
3. Control de admisibilidad .....	29
4. Suspensión del procedimiento .....	29
5. Resolución del recurso .....	29
6. Impugnabilidad de la resolución que rechaza la queja .....	29
6.1 La resolución que rechaza la queja por denegación de apelación	30

6.2	La resolución que rechaza la queja por denegación de casación	32
6.3	La resolución que rechaza la queja por denegación de la excepción o defensa de inconstitucionalidad . . . . .	32
6.4	La resolución que rechaza la queja por la concesión de un efecto ilegal al recurso de apelación . . . . .	33
7.	Condenaciones procesales . . . . .	33

## TEMA II RECURSO DE CASACIÓN

CAPÍTULO I. ORÍGENES HISTÓRICOS DEL INSTITUTO.		
LA CASACIÓN CIVIL EN EL URUGUAY. CONCEPTO Y FINALIDADES. NATURALEZA JURÍDICA Y CARACTERES. . . . .		
		37
A.	ORÍGENES HISTÓRICOS DEL INSTITUTO. . . . .	37
B.	LA CASACIÓN CIVIL EN EL URUGUAY . . . . .	41
C.	CONCEPTO Y FINALIDADES . . . . .	42
1.	Función nomofiláctica y balance crítico. . . . .	43
2.	Función de uniformidad de la jurisprudencia y balance crítico . . .	44
3.	Justificación actual del recurso . . . . .	47
D.	NATURALEZA JURÍDICA Y CARACTERES . . . . .	49
i.	Es un recurso . . . . .	50
ii.	Es un recurso de heterocontrol y extraordinario . . . . .	50
iii.	Es un "recurso extremo". . . . .	51
iv.	Es un recurso con limitaciones. . . . .	51
v.	Las facultades de revisión de la casación son limitadas a la materia de la casación: exclusivamente el derecho y no los hechos . . .	52
vi.	Legitimación y agravio. . . . .	55
vii.	No constituye una instancia. . . . .	55
CAPÍTULO II. RÉGIMEN LEGAL . . . . .		
		57
A.	PRESUPUESTOS DEL RECURSO DE CASACIÓN . . . . .	58
1.	Supuesto precedente. . . . .	58
1.1	Sentencias definitivas . . . . .	59
1.1.1	Sentencia definitiva de segunda instancia dictada en los procesos de desalojo . . . . .	60
1.1.2	Sentencia recaída en proceso de regulación de honorarios . . . . .	60
1.1.3	Sentencias que deciden una tercera: <i>incidenter tantum</i> . . . . .	61
1.1.4	Sentencia que decide un proceso incidental de nulidad . . . . .	62

1.1.5	Sentencia que ordena dar cumplimiento con el presupuesto procesal exigido (prejudicialidad) . . . . .	63
1.1.6	Sentencia que resuelve las excepciones opuestas en un proceso dotado de estructura monitoria . . . . .	63
1.2	Sentencias interlocutorias con fuerza de definitivas . . . . .	63
1.3	Dictadas en segunda instancia . . . . .	66
1.4	Monto del asunto debe superar el equivalente a 4.000 UR. . . . .	66
1.4.1	La cuantía del asunto en hipótesis de litisconsorcio facultativo . . . . .	66
1.4.2	Fijación de dos montos diversos en una misma demanda . . . . .	68
1.4.3	Fluctuaciones del monto del asunto durante el proceso . . . . .	68
2.	Providencias excluidas . . . . .	70
2.1	Providencias <i>mere interlocutorias</i> e interlocutorias simples. . . . .	70
2.2	Doble confirmatoria . . . . .	70
2.3	Exclusiones previstas en el art. 269 del CGP . . . . .	72
2.3.1	Sentencias que decreten medidas cautelares . . . . .	72
2.3.2	Sentencias recaídas en asuntos que admiten un proceso posterior sobre la misma cuestión . . . . .	72
2.3.3	Sentencias recaídas en asuntos cuyo monto no superare el equivalente a 4.000 UR . . . . .	73
3.	“La excepción de la excepción”: inc. 2º del art. 268 del CGP . . . . .	73
3.1	Planteo de la cuestión . . . . .	73
3.2	El supuesto normativo: “juicio seguido contra el Estado, Gobiernos Departamentales, Entes Autónomos o Servicios Descentralizados” . . . . .	75
i.	El “juicio” como proceso . . . . .	75
ii.	El “juicio” como pretensión . . . . .	76
iii.	Conclusión preliminar . . . . .	79
iv.	Posición de la SCJ . . . . .	79
3.3	La constitucionalidad de la solución legislativa . . . . .	80
i.	El juicio de razonabilidad. . . . .	82
ii.	La finalidad legítima . . . . .	83
iii.	El juicio de racionalidad. . . . .	83
3.4	La posición de la Suprema Corte de Justicia en relación al principio de igualdad. . . . .	83
3.5	¿Inconstitucionalidad o inconveniencia de la solución legal? . . . . .	85
i.	La disposición no contiene diferenciaciones prohibidas por la Constitución en forma directa o por la vía del art. 72 de la Carta . . . . .	85