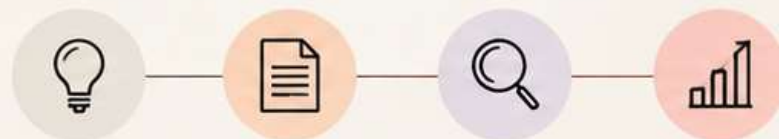


TALLER

TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS JURÍDICAS

DE LA IDEA AL TRABAJO FINAL:
herramientas, métodos y buenas prácticas



Luciana Beatriz Scotti

Docente UBA, Abogada, Doctora en el área de Derecho Internacional y Posdoctora de la Facultad de Derecho de la UBA, Magister en RRII, Investigadora



8 de octubre 2026
08:30 a 12:00 h



Salón 26
Facultad de Derecho



Investigar no empieza con Google

“

Una buena investigación jurídica comienza cuando dejamos de buscar “un tema” y empezamos a construir una pregunta que valga la pena responder.

Escribí en una frase: ¿qué problema jurídico te gustaría comprender mejor?

1 MINUTO

La ruta del taller



Investigar es una cadena de decisiones

Decisión epistemológica

¿Qué quiero conocer y qué considero una respuesta aceptable?

Decisión metodológica

¿Qué estrategia permite responder la pregunta?

Decisión técnica

¿Con qué fuentes, corpus, casos o datos voy a trabajar?

Decisión argumentativa

¿Cómo paso de materiales dispersos a una inferencia defendible?

Decisión comunicativa

¿Cómo hago visible el recorrido para que otro pueda evaluarlo?

La calidad no depende de “usar muchas técnicas”, sino de la coherencia entre estas decisiones.

Tema ≠ problema ≠ pregunta

TEMA

Ej. “Inteligencia artificial y derecho de autor”

PROBLEMA

Existe una tensión, vacío, contradicción o incertidumbre jurídicamente relevante.

PREGUNTA

¿Bajo qué condiciones...? ¿Cómo incide...? ¿Qué límites...? ¿Con qué efectos...?

Prueba rápida: si la “pregunta” puede responderse con una definición de manual, todavía no hay problema de investigación.

¿Dónde aparecen los problemas jurídicos?

Norma ↔ realidad

La regulación no alcanza, no se aplica o produce efectos inesperados.

Norma ↔ norma

Antinomias, superposición de fuentes, competencias o niveles normativos.

Regla ↔ principio

Tensiones entre seguridad jurídica, autonomía, igualdad, interés superior, etc.

Jurisprudencia ↔ jurisprudencia

Criterios divergentes o evolución interpretativa.

Categoría ↔ fenómeno nuevo

Conceptos clásicos enfrentados a tecnología, movilidad, nuevas familias o mercados.

Derecho interno ↔ internacional

Coordinación, reconocimiento, cooperación, derechos humanos.

Delimitar es ganar profundidad

Un objeto investigable suele acotarse en varias dimensiones:

MATERIAL

TEMPORAL

ESPACIAL

NORMATIVA

JURISPRUDENCIAL

POBLACIONAL / CASOS

Ejemplo

“Reconocimiento de filiaciones constituidas por gestación por sustitución en decisiones judiciales argentinas, 2015–2026, a la luz del interés superior y el orden público internacional.”

Delimitar no empobrece: vuelve verificable el recorrido.

Una buena pregunta de investigación...



es clara y precisa



es jurídicamente relevante



no presupone la respuesta



puede investigarse con fuentes accesibles



admite una respuesta argumentada, no meramente descriptiva



es compatible con el tiempo y recursos disponibles

En síntesis · De un tema amplio a una pregunta potente

- 1** Elegí un tema jurídico que te interese.
- 2** Detectá una tensión, incertidumbre o vacío.
- 3** Delimitá: qué / dónde / cuándo / respecto de quién o qué corpus.
- 4** Formulá una pregunta que no se responda con “sí/no”.

Objetivos e hipótesis: funciones distintas

Objetivo general

Expresa qué operación intelectual realizará la investigación: analizar, explicar, comparar, evaluar, reconstruir, determinar, proponer...

Hipótesis

Es una respuesta provisional y argumentable a la pregunta. Debe poder contrastarse con el recorrido diseñado.

Objetivos específicos

Descomponen el objetivo general en pasos necesarios, no en capítulos automáticos.

No toda investigación exige hipótesis

En trabajos exploratorios, descriptivos o reconstructivos puede ser más adecuado trabajar con preguntas o proposiciones orientadoras.

Los verbos revelan el tipo de trabajo

DESCRIBIR

identificar · sistematizar
· caracterizar

COMPARAR

contrastar · distinguir ·
mapear convergencias

EXPLICAR

establecer relaciones ·
reconstruir
causas/razones

EVALUAR

examinar consistencia ·
eficacia ·
compatibilidad

PROPONER

formular criterios ·
lineamientos ·
alternativas

Evitar objetivos vagos: “conocer”, “ver”, “estudiar el tema”. Preguntarse: ¿qué haré exactamente con los materiales?

La matriz de coherencia

Pregunta	¿Qué quiero responder?
Objetivo	¿Qué operación haré?
Hipótesis / proposición	¿Qué respuesta provisional sostengo?
Fuentes / corpus	¿Sobre qué materiales?
Técnicas	¿Cómo los seleccionaré y analizaré?
Resultado esperado	¿Qué tipo de conocimiento produciré?

No existe “el” método jurídico

Dogmático / doctrinal

Reconstruye, interpreta y sistematiza normas, conceptos y principios.

Jurisprudencial

Analiza líneas de casos, argumentos, precedentes, cambios y divergencias.

Comparado

Contrasta sistemas con una función o problema común, evitando comparar etiquetas.

Sociojurídico / empírico

Observa el derecho en acción: prácticas, actores, percepciones, resultados.

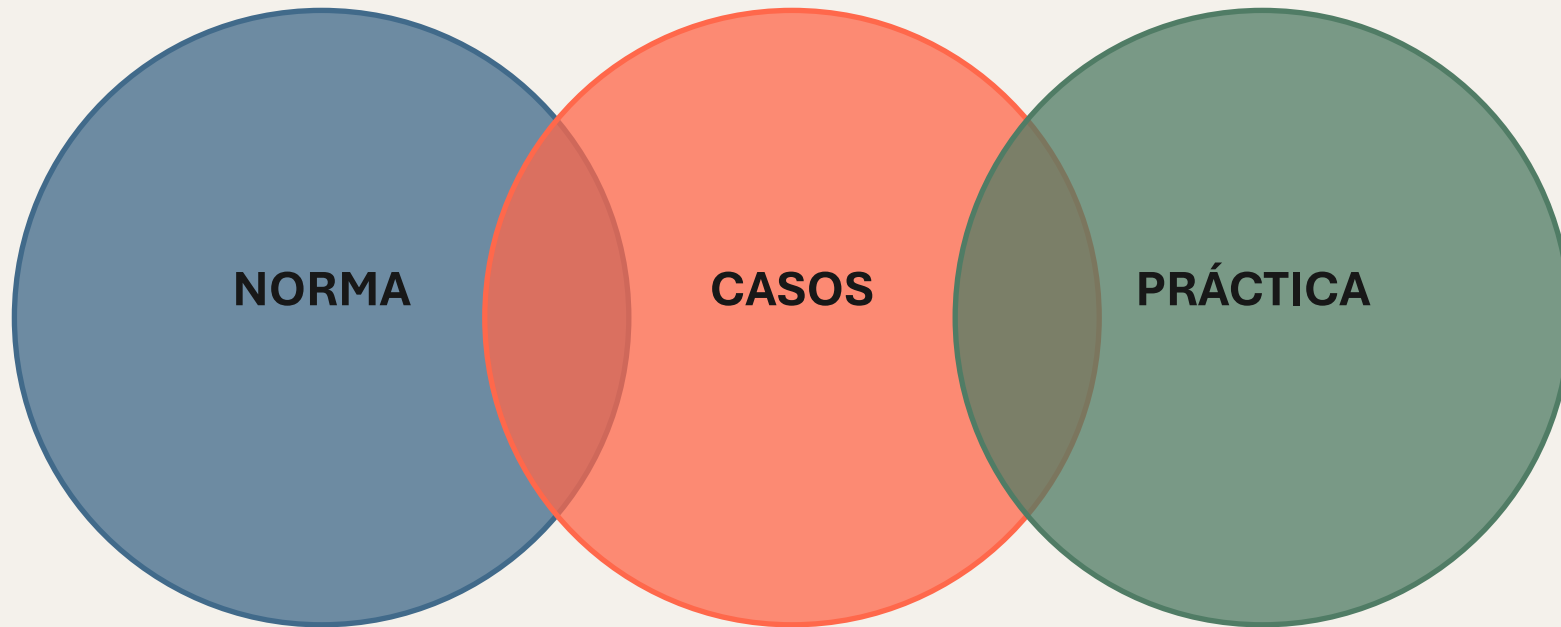
Histórico-jurídico

Reconstruye procesos de formación, transformación y contexto.

Interdisciplinario

Integra herramientas de otras disciplinas con reglas explícitas de traducción.

Diseños combinados: cuando una sola lente no alcanza



Ejemplo: estudiar acceso a justicia puede exigir analizar normas + decisiones + experiencias de operadores o usuarios.

Fuentes: no es acumular, es construir un corpus

FUENTES PRIMARIAS

Normas · tratados · jurisprudencia · expedientes · documentos oficiales · entrevistas/datos originales

FUENTES SECUNDARIAS

Doctrina · comentarios · artículos · libros · informes académicos

FUENTES DE ORIENTACIÓN

Repositorios · índices · buscadores · bibliografías · citadores

Regla de oro: registrar desde el primer día por qué una fuente entra —o queda fuera— del corpus.

Buscar bibliografía con estrategia

1

Descomponer la pregunta conceptos · instituciones · sinónimos · idiomas

2

Construir cadenas AND / OR / comillas / truncamientos / filtros

3

Buscar en capas fuentes oficiales → bases académicas → rastreo de citas

4

Seguir referencias backward: bibliografía · forward: quién citó

5

Documentar fecha · base · cadena · filtros · resultados relevantes

IA generativa: útil, pero no es una fuente

Puede ayudar a...

- generar términos de búsqueda
- explorar contraargumentos
- ordenar categorías
- reformular una pregunta
- resumir materiales que usted provee
- revisar claridad de redacción

No debería sustituir...

- lectura de fuentes primarias
- verificación de citas
- selección del corpus
- juicio metodológico
- interpretación jurídica
- autoría intelectual

Regla práctica

Toda afirmación relevante debe poder volver a una fuente verificable. Registrar el uso de IA cuando las reglas institucionales o editoriales lo exijan.

Pregunta crítica: ¿puedo reconstruir cómo llegué a esta afirmación sin depender de la respuesta del modelo de la IA?

Seleccionar casos también es metodología

¿Qué tribunales?

¿Qué período?

¿Qué palabras/figuras jurídicas?

¿Incluyo solo decisiones finales?

¿Cómo trato duplicados?

¿Qué hago con casos no publicados?

¿Busco exhaustividad o muestra teórica?

¿Qué criterio de saturación o cierre?

El corpus no “aparece”: se construye mediante criterios explícitos de inclusión y exclusión.

Matriz para analizar jurisprudencia

Caso	Hechos relevantes	Problema jurídico	Normas / fuentes	Argumentos	Decisión	Patrón / categoría
A vs. B	traslado internacional...	¿retorno?	CH 1980 + ley local	riesgo grave / voz del niño	ordena retorno	lectura restrictiva

La matriz obliga a comparar dimensiones equivalentes y evita que el análisis se convierta en una sucesión de resúmenes.

Derecho comparado: comparar funciones, no etiquetas

Mala comparación

“¿Cómo regula cada país X?”

Pasos

1. definir tertium comparationis
2. justificar selección de sistemas
3. describir contexto
4. comparar equivalentes funcionales
5. explicar convergencias/divergencias

Mejor comparación

“¿Qué problema funcional intenta resolver cada sistema y mediante qué combinación de reglas, instituciones y prácticas?”

Cuando el derecho “en los libros” no alcanza

Entrevistas

Experiencias, decisiones, prácticas, racionalidades de actores.

Encuestas

Distribución de percepciones o conductas en una población definida.

Observación

Dinámicas institucionales, audiencias, prácticas profesionales.

Análisis documental

Expedientes, protocolos, dictámenes, documentos administrativos.

Exige decisiones adicionales: muestreo, consentimiento, anonimización, resguardo de datos y criterios de análisis.

Analizar no es resumir

DESCRIBIR

¿qué dice / qué ocurrió?

CLASIFICAR

¿qué categorías o patrones aparecen?

COMPARAR

¿qué converge y qué diverge?

EXPLICAR

¿por qué importa esa relación?

ARGUMENTAR

¿qué conclusión se sostiene y con qué límites?

Codificar: convertir lectura en evidencia organizada

Fragmento / caso

“El tribunal considera que la excepción debe interpretarse restrictivamente y exige prueba concreta del riesgo.”



Código 1

interpretación restrictiva

Código 2

estándar probatorio

Categoría

excepciones al retorno

Memo analítico

¿se repite en casos posteriores?

Código = etiqueta analítica. Categoría = agrupación conceptual. Memo = pensamiento en proceso.

La arquitectura de un argumento



Un texto académico fuerte no oculta la objeción: la incorpora y delimita el alcance de la tesis.

Escribir es parte del método

Introducción

problema · pregunta · relevancia · método · estructura

Desarrollo

argumentos ordenados por función, no por “todo lo que encontré”

Conclusión

respuesta a la pregunta + alcance + límites + nuevas preguntas

Notas / referencias

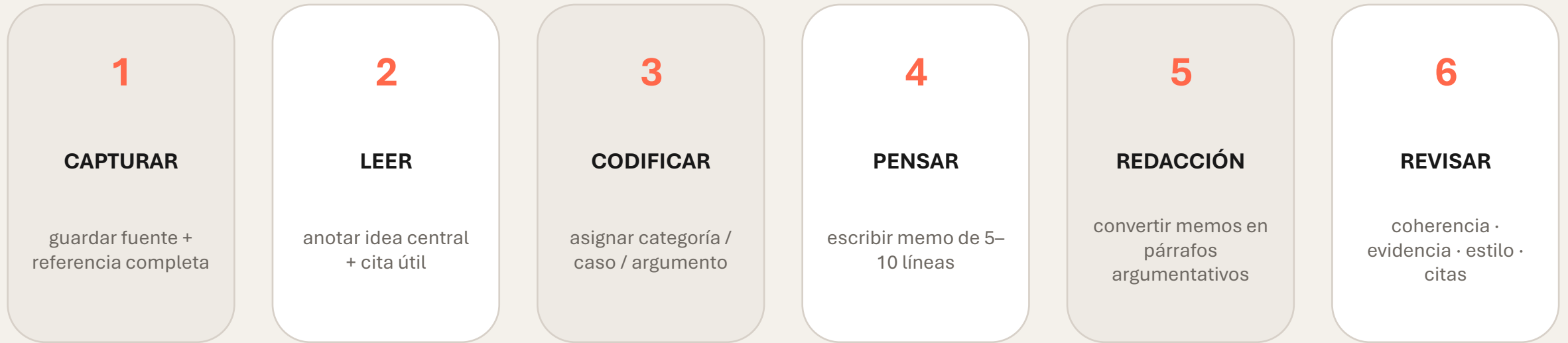
trazabilidad: permitir que el lector vuelva a la fuente

Consejo: escribir “memos” desde el inicio. La escritura final no debería ser la primera vez que pensamos por escrito.

Siete trampas frecuentes

- 1** tema demasiado amplio
- 2** pregunta que ya contiene la respuesta
- 3** objetivos que no responden a la pregunta
- 4** marco teórico convertido en inventario
- 5** corpus sin criterios de selección
- 6** conclusiones que introducen ideas nuevas
- 7** citas abundantes pero sin voz propia

Un flujo de trabajo sostenible



La trazabilidad ahorra tiempo: cada idea debería conservar el camino hacia su fuente.

Integridad: la metodología también es ética

Transparencia

explicitar decisiones, límites y cambios de diseño

Trazabilidad

citas verificables y referencias completas

Proporcionalidad

no recolectar más datos personales de los necesarios

Consentimiento

cuando corresponda, informar propósito, uso y resguardo

Honestidad

no forzar evidencia ni ocultar resultados incómodos

Responsabilidad con IA

verificar, atribuir y respetar reglas institucionales

Una investigación en una página

PROBLEMA

¿qué tensión?

PREGUNTA

¿qué quiero responder?

RELEVANCIA

¿por qué importa?

OBJETIVO

¿qué haré?

HIPÓTESIS

¿qué sostengo provisionalmente?

CORPUS

¿qué materiales?

TÉCNICAS

¿cómo los analizo?

CRITERIOS

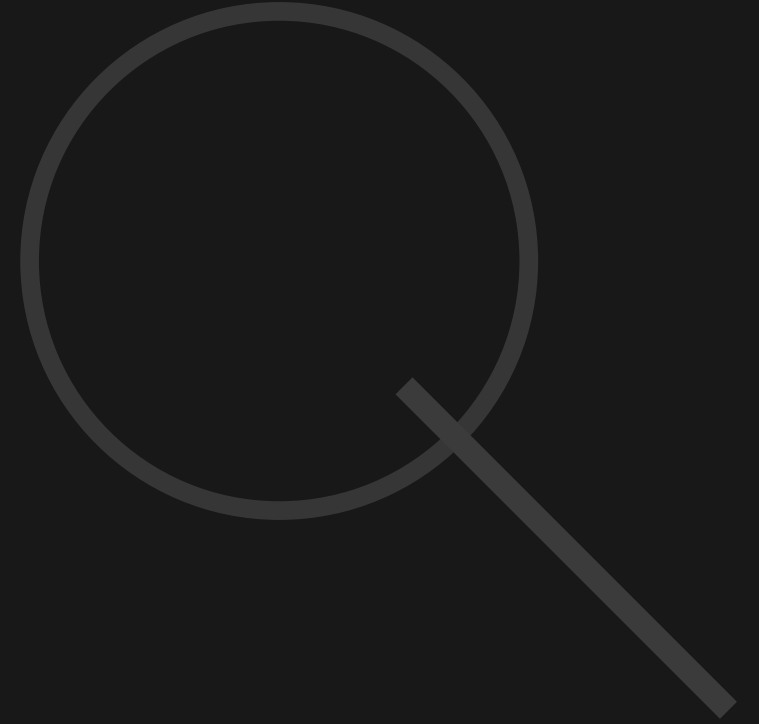
¿qué entra / qué queda fuera?

APORTE

¿qué agrega el trabajo?

Si estas nueve casillas dialogan entre sí, el proyecto ya tiene una arquitectura defendible.

INVESTIGAR ES HACER MEJORES PREGUNTAS



y construir un camino explícito, crítico y verificable para responderlas.

Muchas gracias • Preguntas / intercambio final

Luciana Beatriz Scotti
lucianascotti@derecho.uba.ar